

第 6 回総務経済常任委員会会議記録

開 閉 会 日 時	令和 7 年 9 月 3 日（水曜）		午後 1 時 3 0 分 開会	
	休 憩			
	午後 1 時 5 5 分 閉会			
	休憩時間： 0 時間 2 分		会議時間： 0 時間 2 3 分	
会 議 場 所	役場 3 階委員会室			
出席委員 氏 名	委員長 木村 淳彦	委 員 早苗 豊		
	副委員長 堀切 忠	委 員 伊藤 稔		
	委 員 鈴木 健充	委 員 菊池 秀明		
	委 員 正村紀美子			
説 明 員	商工労政課長	西田 昌樹		
	商業振興係長	平山 亮輔		
	都市経営課長	佐藤 季之		
	都市経営課長補佐	佐藤 史彦		
参 考 人				
欠 席 委 員 氏 名				
事務局職員	事務局長 安田 敦史	総務係主査 大石真澄		
『会議に付した事件と会議結果など』				
1 開 会				
委員長が開会を告げ、事務局から本日の委員会の日程を説明する。				
2 議 件				
(1) 協議事項				
ア 令和 6 年度指定管理者評価結果について（駅前プラザ） 資料 1				
・ 商工労政課長：事業概要を説明。（「評価方法」「評価の考え方」「評価委員」「委員会開催経過」「評価結果」等）。				
・ 委員長：「駅前プラザ」の評価結果について、意見・質疑はないか？				
・ 菊池委員：総合評価では 3 を超えており、合格ではあるが、3 項目で 3 点を下回っている。今後、評価を上げていくための方策はあるか。				
・ 商工労政課長：評価の低かった項目については事業者の結果を伝え、改善を図るよう努めたい。				
・ 正村委員：令和 5 年と比べ、審査方法等に変更はあったのか？				
・ 都市経営課長補佐：変更はない。選定時に事業者からの提案事項が計画通り実施されているか否かを評価している。				
・ 正村委員：意見等の記載の仕方が変わったように思うが。				
・ 都市経営課長補佐：意見等には、評価委員の意見を抜粋、要約して記載している。各				

委員から多様な意見が出ると、記載も細くなる。

- ・ 正村委員：意見等に記載の内容は、これまでも同様の指摘があったように思う。今回、あえて意見等に記載したのは、なにか意図があったのでは。
 - ・ 都市経営課長補佐：評価点が低い（3 点に満たない）場合は、なぜそのような評価となったのか、その経緯を記載しているため、記載が細かくなった。評価がとても高い場合も同様に記載が多くなるのではと考える。評価のスタンスを変えているわけではない。
 - ・ 正村委員：評価点が低い項目があり、意見等に指摘事項が複数記載されていても、今回のように 4P の「確認項目」はすべて「適切に運営されている」となると、評価結果に疑問が出てくる。本日は、質疑のなかで説明があったが、資料を見ただけでは理解しにくい。わかりやすい評価の仕方、記載の方法など検討する考えはないのか。
 - ・ 都市経営課長：計画と実績を比較し、具体的に何を実施したのかで評価している。評価点が低い理由を「意見等」の記述で伝わるように資料を作成している。ただ、わかりにくいということであれば、改善の余地はあるのだろうと思う。
 - ・ 委員長：ほかにないか？
 - ・ (なし)
 - ・ 委員長：以上で調査事項「ア」を終了する。
-
- ・ 委員長：自由討議を行う。調査事項「ア」について、自由討議はないか？
 - ・ (なし)
 - ・ 委員長：以上で自由討議を終了する。

3 その他

(1) 次回委員会の開催日程について

正副一任

(2) その他

- ・ 委員長：「その他」で各委員からないか？
- ・ (なし)
- ・ 委員長：議長からないか？
- ・ (なし)
- ・ 委員長：事務局からないか？
- ・ (なし)

以上をもって、総務経済常任委員会を終了する。

傍聴者数	一般者	0名	報道関係者	2名	議員	0名	合計	2名
------	-----	----	-------	----	----	----	----	----

令和 7 年 9 月 3 日

総務経済常任委員会委員長 木村 淳彦

議 長	副議長	局 長	係 長	主 査	作成者氏名

大石 真澄